

**ПРОТОКОЛ**  
**по чл. 192, ал. 4 ЗОП**

От дейността на комисия, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при възлагане на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на Строителен надзор по две Обособени позиции както следва: Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“; Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“ и обявена в РОП под № 9099681/12.06.2020 г.

Днес 29.06.2020 г. в 15:30 часа, сградата на община Шабла ет.2 в Заседателна зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-279/29.06.2020г., издадена от Кмета на община Шабла – Мариян Жечев, се събра комисия в състав:

1. Председател: Цветелин Йорданов – Зам. Кмет ИР

Членове:

2. Росен Василев – н-к отдел БФОС;

3. Сенка Стоянова – гл. Юрисконсулт;

Резервни членове: Ивелина Димитрова – гл. експерт ЗОП,

със задача да разгледа, оцени и класира получените оферти. В указаният час при откриване на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията откри публичното заседание, като обяви заповедта на Възложителя за назначаване на комисията. Комисията започна своята работа, след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който бе подписан от председателя на комисията.

В срок са постъпили 5 (пет) на брой оферти, както следва:

1. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, Вх. № ОФ-53/18.06.2020г. в 14:59 часа, за ОП № 2;

2. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, Вх.№ ОФ – 59/24.06.2020г, 14:15 часа, за ОП № 1 и ОП № 2;

3. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД, Вх. № ОФ-61/25.06.2020г., 11: 58 часа, за ОП № 1 и ОП № 2;

4. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, Вх. № ОФ-62/26.06.2020г. 13:58 часа, за ОП № 1;

5. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, Вх. № ОФ-62/26.06.2020г. 14:00 часа, за ОП № 2;

Членовете на комисията попълниха и представиха декларации за липса на пречки и основания за отвод по смисъла на чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи, че няма постъпили оферти след крайния срок за получаване на същите, отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и обяви ценовите предложения, които са както следва:

1. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка за Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е: 4570,00 (четири хиляди и петстотин и седемдесет) лв. без ДДС съответно 5484,00 лв с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**2. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка за двете обособени позиции. Ценовите предложения са поставени в пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“

Председателя на комисията отвори плика за Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“ и оповести ценовото предложение, което е: 1197.00 (хиляда сто деветдесет и седем) лв. без ДДС съответно 1436,40 лв. с ДДС.

Председателя на комисията отвори плика за Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“ и оповести ценовото предложение, което е: 3977.00 ( три хиляди деветстоти седемдесет и седем) лв. без ДДС съответно 4772,40 лв. с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**3. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка за двете обособени позиции. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е както следва:

За Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“ - 700.00 (осемстотин) лв. без ДДС съответно 840.00 лв. с ДДС.

За Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“ – 4225.00 (четири хиляди двеста двадесет и пет) лв. без ДДС и 5070,00 лв. с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**4. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка за Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е: 987.00 (девестотин осемдесет и седем) лв. без ДДС съответно 1184.40 лв. с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**5. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка за Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е: 1975.00 (хиляда деветстотин седемдесет и пет) лв. без ДДС съответно 2370.00 лв. с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**След извършването на тези действия Председателят на Комисията закри публичното заседание.**

Комисията продължи работата си в закрити заседания с разглеждане и оценка на офертите, за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

**Участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е представил в своята оферта следните документи за ОП № 2:**

1. Опис на представените документи;
2. Заявление за участие;
3. Декларация по чл 192, ал. 3 от ЗОП;
4. Техническо предложение;
5. Ценово предложение;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до оценяване.**

**Участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД е представил в своята оферта следните документи:**

**ЗА ОП № 1**

1. Опис на представените документи;
2. Заявление за участие;
3. Декларация по чл 192, ал. 3 от ЗОП;
4. Техническо предложение;
5. Ценово предложение;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до оценяване на представената оферта за ОП № 1.**

**ЗА ОП № 2**

1. Опис на представените документи;
2. Заявление за участие;
3. Декларация по чл 192, ал. 3 от ЗОП;
4. Техническо предложение;
5. Ценово предложение;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до оценяване на представената оферта за ОП № 2.**

**Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД е представил в своята оферта следните документи:**

**ЗА ОП № 1:**

1. Опис на представените документи;
2. Заявление за участие;
3. Декларация по чл 192, ал. 3 от ЗОП;

4. Копия на: Удостоверение /лиценз/ за упражняване на строителен надзор; Списък на екипа част от Удостоверението; Заповед от ДНСК за упражняване на строителен надзор; Застраховка „Професионална отговорност“; Дипломи за завършено висше образование; Удостоверение за координатор ПБЗ;

5. Техническо предложение;

6. Ценово предложение;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до оценяване на представената оферта за ОП № 1.**

#### **ЗА ОП № 2:**

1. Опис на представените документи;

2. Заявление за участие;

3. Декларация по чл 192, ал. 3 от ЗОП;

4. Копия на: Удостоверение /лиценз/ за упражняване на строителен надзор; Списък на екипа част от Удостоверението; Заповед от ДНСК за упражняване на строителен надзор; Застраховка „Професионална отговорност“; Дипломи за завършено висше образование; Удостоверение за координатор ПБЗ;

5. Техническо предложение;

6. Ценово предложение;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до оценяване на представената оферта за ОП № 2.**

#### **Участникът „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД е представил в своята оферта следните документи за ОП № 1:**

1. Опис на представените документи;

2. Заявление за участие;

3. Декларация по чл 192, ал. 3 от ЗОП и Списък на персонала, който ще изпълнява ОП;

4. Техническо предложение;

6. Ценово предложение;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до оценяване ОП № 1.**

#### **Участникът „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД е представил в своята оферта следните документи за ОП № 2:**

1. Опис на представените документи;

2. Заявление за участие;

3. Декларация по чл 192, ал. 3 от ЗОП и Списък на персонала, който ще изпълнява ОП;

4. Техническо предложение;

6. Ценово предложение;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до оценяване ОП № 2.**

**Комисията допуска до разглеждане на техническите предложения участниците:**

За Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“

1. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД;
2. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД;
3. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД.

За Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“

1. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
2. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД;
3. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД;
4. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя за двете обособени позиции. Комисията установи, че представените от участниците технически предложения за двете обособени позиции са изготвени в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя.

Комисията установи, че предложенията на участниците са в рамките на предвидения от Възложителя бюджет, представени са съгласно образца и указанията в него, и не съдържат грешки.

Комисията направи проверка на ценовите предложения на Участниците, допуснати до този етап на процедурата, във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. След извършване на проверката по чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията установи:

1. За Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“ Участник **„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД** е направил ценово предложение, което подлежи на оценяване и е с повече от двадесет на сто по-благоприятно от предложените цени на останалите участници.

2. За Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“ Участник **„ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД** е направил ценово предложение, което подлежи на оценяване и е с повече от двадесет на сто по-благоприятно от предложените цени на останалите участници.

С оглед на констатираното по горе обстоятелство Комисията единодушно **РЕШИ:** да се изиска от участниците **„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД** и **„ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД** да представят, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената Цена за изпълнение на поръчката за съответната Обособена позиция.

В обосновките участниците следва да посочат обективни обстоятелства, обуславящи предложенията, свързани с един или няколко от следните фактори:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Към обосновките участниците следва да представят и доказателства, с които се обосновава предложената цена. Място на представяне на обосновките - на хартиен носител в Община Шабла.

**Комисията взе решение да предостави срок от 5 (пет) календарни дни на участниците за представяне на обосновките, считано от датата на получаване на уведомителните писма.**

Комисията на свое заседание, проведено на 15.07.2020 г. в 10:30 ч. констатира следното:

1. От участник „**БУЛСТРОЙ НАДЗОР**“ ЕООД не е постъпила Писмена обосновка. Комисията констатира, че уведомителното писмо с Изх.№ ОФ-61-1 е изпратено на участника с куриер на 07.07.2020 г. и е получено от участника на 09.07.2020 г. Установи се, че срокът от пет дни за представяне на писмена обосновка от участника изтича на 14.07.2020 г, поради което Комисията РЕШИ: на основание чл. 107, ал.3 от ЗОП **предлага участника „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД за ОТСТРАНЯВАНЕ от настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“.**

2. От участник „**ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ**“ ООД е постъпило писмо с Вх. № ОФ-63-2/13.07.2020г, обозначено с наименованието: “Писмена ценова обосновка“ за обособена позиция № 2 „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“.

Писмото е постъпило на 13.07.2020г. Комисията констатира, че уведомителното писмо с Изх.№ ОФ-63-1 е изпратено на участника с куриер на 07.07.2020 г. и е получено от участника на 09.07.2020 г.

Установи се, че срокът от пет дни за представяне на писмена обосновка от участника изтича на 14.07.2020 г, поради което представената от участника обосновка следва да се разгледа, след като е постъпила в нормативно установения преклузивен срок.

Комисията премина към разглеждане и оценка на представената обосновка от участника „**ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ**“ ООД, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Участникът в обосновката си, се е позовал на обстоятелства, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, наличие на благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите. Започнал е своята обосновка с изброяване на специалистите, които ще изпълняват поръчката – 4 броя и един Проектен координатор – строителен инженер ВиК, който ще подпомага деността на Ръководителя на обекта, който е Управителя на дружеството. Участникът се позовава на икономичност и намаляване на разходите. Чрез системното управление на качеството, ще бъдат намалени производствените разходи. Консултантите ще имат само контролни функции, а всички други

дейности свързани с документиране на строителния процес ще се извършват от ръководителя на проекта и проектния координатор. Възнаграждението на Проектния координатор не е включено в ценовото предложение, тъй като той има дялово участие в дружеството и получава дивиденди от печалбата. Комисията РЕШИ: не приема обосновката в тази и част, тъй като не са представени доказателства за посочените по-горе твърдения.

В своята обосновка участникът е представил калкулация, изготвена и основана на практика от подобни обекти. В калкулацията в две таблици са представени разчети за предложената цена съдържащи ценообразуващи елементи като; фиксирана часова ставка, човекочасове за всеки експерт, печалба, административни разходи, транспортни разходи. Представен е икономически анализ на факторите. Стойността за часовата ставка е обвързана с минималните възнаграждения и минималната заплата за 2020г. Един експерт ще съвместява няколко дейности – това е управителя на фирмата, който няма да получава заплата, а дивидент от печалбата и това води до съкращаване на разходите.

Транспортните разходи са калкулирани на база 178 посещения по маршрута Варна-Дуранкулак-Варна, с приблизителна дължина 201 км. Дружеството разполага с два автомобила, единият от които е с газова уредба, което води до икономичност. За тези свои твърдения участникът не е представил доказателства (копия на талони на автомобилите). Дружеството разполага с офис с необходимото технологично оборудване, което също води до намаляване на разходите. За тези свои твърдения участникът не е представил доказателства.

Комисията РЕШИ: не приема обосновката в тази и част, тъй като не са представени доказателства за посочените по-горе твърдения.

В своята обосновка, като наличие на изключително благоприятни условия участникът посочва своята близост до обекта, като е посочил, че обекта се намира на територията на Община Бяла, а участникът има офис в гр. Варна. На комисията не и става ясно участникът знае ли къде са намира обекта - в Община Шабла или Община Бяла.

Комисията не приема, че за участника са налице изключително благоприятни условия, защото обекта, предмет на обществената поръчка се намира в Община Шабла, с. Дуранкулак и за обществената поръчка има и друг участник, който е от гр. Добрич и разстоянията до с. Дуранкулак са еднакви.

В своята обосновка, като оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, са представени доводи за наличие на екип от специалисти с отлични познания, липса на тежък административен апарат, водещ до намаляване на разходите за издръжка и наличния консултански екип, който ще предлага оригинални и иновативни решения, които ще са в интерес на възложителя.

Комисията не приема, че за участника са налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и не приема обосновката в тази и част, тъй като не са представени доказателства за посочените по-горе твърдения.

Комисията счита, че липсата на удостоверени обстоятелства, на база които участникът формулира основни тези в изложението си предпоставят на общо основание отхвърляне на представената обосновка и недопускане на участника до следващ етап. Липсата на удостоверени обстоятелства и доказателства, дискредитират изцяло основните тези на които се крепи представената обосновка.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, не приема представената от участника „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

*Във връзка с горепосоченото и на основание на чл.107, т.3, предл. второ от ЗОП, Комисията не приема предложената обосновка и предлага участника „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД за ОТСТРАНЯВАНЕ от настоящата обществена поръчка За Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“.*

Комисията пристъпи към оценяване и калсиране на допуснатите оферти.

Критерия за възлагане съгласно документацията на възложителя се извършва въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на най-ниска цена. На първо място се класира участникът предложил най-ниска цена.

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти, въз основа на обявения на критерий за възлагане „най-ниска цена“ както следва:

За Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“

1. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД - ценовото предложение, което е: 1197.00 (хиляда сто деветдесет и седем) лв. без ДДС съответно 1436,40 лв. с ДДС.

2. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД - ценовото предложение, което е: 987.00 (девестотин осемдесет и седем) лв. без ДДС съответно 1184.40 лв. с ДДС.

За Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“

1. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД - ценовото предложение, което е: 4570,00 (четири хиляди и петстотин и седемдесет) лв. без ДДС съответно 5484,00 лв с ДДС.

2. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД - ценовото предложение, което е: 3977.00 ( три хиляди деветстоти седемдесет и седем) лв. без ДДС съответно 4772,40 лв. с ДДС.

3. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД - ценовото предложение, което е: 4225.00 (четири хиляди двеста двадесет и пет) лв. без ДДС и 5070,00 лв. с ДДС.

**Комисията направи следното класиране:**

За Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“

На първо място класира подадената оферта на Участник „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД - ценовото предложение, което е: 987.00 (девестотин осемдесет и седем) лв. без ДДС съответно 1184.40 лв. с ДДС.

На второ място класира подадената оферта на Участник „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД - ценовото предложение, което е: 1197.00 (хиляда сто деветдесет и седем) лв. без ДДС съответно 1436,40 лв. с ДДС.

За Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“

На първо място класира подадената оферта на участник „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД - ценовото предложение, което е: 3977.00 ( три хиляди деветстоти седемдесет и седем) лв. без ДДС съответно 4772,40 лв. с ДДС.



На второ място класира подадената оферта на Участник „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД - ценовото предложение, което е: 4225.00 (четири хиляди двеста двадесет и пет) лв. без ДДС и 5070,00 лв. с ДДС.

На трето място класира подадената оферта на Участник „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД - ценовото предложение, което е: 4570,00 (четири хиляди и петстотин и седемдесет) лв. без ДДС съответно 5484,00 лв с ДДС.

*Въз основа на направеното класиране Комисията, предлага на Възложителя да сключи договор с класираните на първо място, както следва:*

*За Обособена позиция № 1: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на покрив на кметство с.Езерец, община Шабла“ Участник „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД - ценовото предложение, което е: 987.00 (девестотин осемдесет и седем) лв. без ДДС съответно 1184.40 лв. с ДДС.*

*За Обособена позиция № 2: „Строителен надзор за обект: „Втори етап от проект Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Дуранкулак, Община Шабла“ Участник „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД - ценовото предложение, което е: 3977.00 ( три хиляди деветстоти седемдесет и седем) лв. без ДДС съответно 4772,40 лв. с ДДС.*

Този протокол е съставен на 11.08.....2020 г. и съдържа 9 (девет) страници.

Протокола да се сведе до знанието всички участници, като им се изпрати на посочените от тях адреси и в същия ден да се публикува в Профила на купувача, в електронната преписка на обществената поръчка.

Председател:

**Заличена във връзка с чл.4, т.1  
от Регламент (ЕС) 2016/679  
(Общ Регламент относно  
защитата на данни).**

Членове: 1. ....

**Заличена във връзка с чл.4, т.1  
от Регламент (ЕС) 2016/679  
(Общ Регламент относно  
защитата на данни).**

2. ...

Днес, 17.08..... 2020 година, приемам протокола от комисията, подписан от членовете на комисията по-горе, и го Утвърждавам на: 14.08..... 2020 година,

**Заличена във връзка с чл.4, т.1  
от Регламент (ЕС) 2016/679  
(Общ Регламент относно  
защитата на данни).**

**Мариян Жечев  
Кмет на община Шабла**